Вполне согласимся с Г. Штормом лишь в одном: невнимание исследователей, которые не выдвигали гипотез о позднейшем происхождении «лонгиновского» списка и, следовательно, не испытывали необходимости изучать систему пагинаций рукописи, действительно простительно. Но вовсе непростительно для автора, занимающегося изучением творческой истории «Путешествия», быть столь «невнимательным» после того, как ему указаны его упущения.[11]

Имея в виду странное нежелание Г. Шторма увидеть особую пагинацию рукописи и его утверждение, что ее «нет вообще», В. А. Западов был вынужден заметить: «Тем не менее она есть — и в этом, не заглядывая в рукопись, легко может убедиться любой, кто возьмет „Материалы к изучению «Путешествия»“ и прочтет, например, на стр. 244: „...на поле 84а — «25»; на поле 88а — «26»; ... 91а — 125п, на поле — «27»“. Вот эти цифры — 25, 26, 27 (Я. Л. Барсков привел не все имеющиеся в рукописи цифры данного ряда) и есть та четвертичная, „протографная“

---

[11] Весьма странную позицию в этом принципиально важном вопросе радищевской текстологии заняла редакция «Литературной газеты», которая трижды (в 1965, 1969 и в 1974 гг.) отклоняла отклики на книгу Г. Шторма, в которых содержались изложенные здесь соображения, подкрепленные фотокопиями соответствующих листов. В первый раз — под тем предлогом, что редакция не намерена что-либо публиковать о книге Г. Шторма после выступления В. А. Западова и Г. П. Макогоненко (хотя В. А. Западову такая возможность была предоставлена еще раз). Во второй раз после консультации у заинтересованных лиц (В. Н. Шумилова и, по-видимому, Г. Шторма и В. А. Западова) был составлен такой ответ: «Мы попросили проконсультировать Вашу статью по поводу книги Г. Шторма работников Центрального государственного архива древних актов. Внимательно просмотрев цензурный экземпляр „Путешествия...“, работники пришли к выводу, что Ваши возражения Г. П. Шторму несостоятельны. Нам были представлены убедительные доказательства, что предложенные Вами в качестве „протографных“ номера листов „Путешествия“ таковыми не являются. Номера эти имеют скорее всего специальное чисто служебное значение» (Письмо редакции от 7 апреля 1969 г. за № 1935).

Нетрудно заметить, во-первых, что данное письмо в его сущности является не чем иным, как повторением уже цитированного отрывка из книги Г. Шторма. Во-вторых, оно свидетельствует, что и редакция пришла к пониманию важности этой нумерации для системы доказательств Г. Шторма. После того как в том же году появилась статья В. А. Западова с разъяснениями по поводу данной пагинации, редакция должна бы была усомниться в том, что «открытие» состоялось. Однако последняя публикация Г. Шторма в той же «Литературной газете» (1973, 22 августа, № 34) была дана под знаком все того же «открытия». Сообщаются здесь и новые, столь же безосновательные. Утверждается, например, что И. И. Вальц был сослан в Пензу за хранение «Путешествия» (а не за шпионаж, как об этом говорится в секретном указе, давно известном исследователям); и что будто бы Радищев подарил И. И. Вальцу экземпляр книги (а не передал ему через шурина Девиленева для пересылки в Берлин А. М. Кутузову, о чем тоже давно известно). Публикация сопровождается рисунком Илимска, который почему-то приписан самому А. Н. Радищеву (хотя до сих пор он был известен как принадлежавший П. А. Радищеву).